

PROTOKÓŁ Nr 51/20

z posiedzenia Zarządu Powiatu w Żninie

w dniu 8 października 2020 r.

godz. 8³⁰

Otwieram posiedzenie Zarządu Powiatu, witam członków Zarządu, Przewodniczącą Rady Powiatu, Skarbnika i Sekretarza. Stwierdzam, że na pięciu członków Zarządu w posiedzeniu uczestniczy pięciu członków. Pani Edyta Szóstak – Ławińska uczestniczy zdalnie. Zarząd jest władny do podejmowania uchwał. Po stwierdzeniu quorum (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu), proponuję następujący porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia Zarządu i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Omówienie aktualnej sytuacji związanej z dawną drogą krajową Nr 5 w kontekście Uchwały Nr XXII/422/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 września 2020 r. w sprawie: pozbawienia kategorii odcinka drogi wojewódzkiej dawnej drogi krajowej nr 5 o przebiegu od skrzyżowania z drogą ekspresową S5 /węzeł Mieleszyn/ do granicy województw wielkopolskiego/kujawsko-pomorskiego.
5. Zestawienie uwag i wniosków z przebiegu konsultacji projektu Rocznej Programu Współpracy Powiatu Żnińskiego na 2021 rok.
6. Wolne głosy i wnioski.
7. Zakończenie.

Starosta Żniński – czy macie Państwo propozycje zmian do zaproponowanego porządku obrad? Wobec braku propozycji, poddaję pod głosowanie zaproponowany porządek obrad. Kto z członków Zarządu jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad ?

Zarząd jednogłośnie **(5-za, przy pięciu obecnych)** przyjął zaproponowany porządek obrad.

W posiedzeniu Zarządu wzięli udział:

Starosta Żniński - Zbigniew Jaszczuk

Wicestarosta – Andrzej Hłond

Członek Zarządu – Zofia Kozłowska

Członek Zarządu – Jacek Superczyński

Członek Zarządu – Edyta Szóstak - Ławińska

oraz

Agnieszka Małecka – Sekretarz Powiatu

Elżbieta Nowak – Skarbnik Powiatu

z głosem doradczym.

Ad.3.

Starosta Żniński – stwierdzam, że protokół z ostatniego posiedzenia Zarządu jest napisany. Zapoznałem się z jego treścią i zaparafowałem go. Treść protokołu odzwierciedla formę i przebieg posiedzenia Zarządu. Proszę członków Zarządu o zapoznanie się z jego treścią, zaparafowanie oraz przyjęcie protokołu bez czytania.

Starosta Żniński - kto z członków Zarządu jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Zarządu bez czytania? Protokół zostały przyjęty jednogłośnie (5 – za, przy pięciu obecnych).

Ad.4.

Starosta Żniński – Sejmik Województwa Wielkopolskiego w dniu 28 września 2020 roku podjął Uchwałę Nr XXII/422/20 w sprawie pozbawienia kategorii odcinka drogi wojewódzkiej dawnej drogi krajowej nr 5 o przebiegu od skrzyżowania z drogą ekspresową S5 (węzeł Mieleszyn od granicy województw wielkopolskiego/ kujawsko-pomorskiego). Uzasadnienie do uchwały Nr XXII/422/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 września 2020 roku jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż widnieje w nim zapis, iż przedmiotowy odcinek drogi (odcinek drogi wojewódzkiej – dawnej drogi krajowej nr 5, o przebiegu od skrzyżowania z drogą ekspresową S5 – węzeł Mieleszyn, do granicy województwa kujawsko-pomorskiego i wielkopolskiego, o długości 0,602 km) stanowi kontynuację drogi powiatowej nr 2150P Świniary – Mieleszyn – Mielno – droga krajowa nr 5 – granica Powiatu Żnińskiego od węzła drogi ekspresowej S5 do granicy województw wielkopolskiego i kujawsko-pomorskiego. W chwili obecnej wynika z tego, że droga powiatowa nr 2150P na końcowym jej odcinku ma podwójny przebieg. W związku

z powyższym uważam, że nie jest to kontynuacja przedmiotowej drogi. Ponadto w uzasadnieniu przedmiotowej uchwały powołano się na fakt, iż przekazany odcinek drogi nie spełnia definicji drogi wojewódzkiej, określonej w art. 6 ust. 1 Ustawy o drogach publicznych. Moim zdaniem Sejmik Województwa Wielkopolskiego bezzasadnie przyjął, że odcinek drogi pozbawiony kategorii nie spełnia funkcji klasy techniczno-użytkowej przypisanej dla kategorii dróg wojewódzkich. Organy stosujące art. 10 ust. 5a nie mają swobody w pozbawianiu danych odcinków dróg dotychczasowych kategorii, lecz w zakresie swojego władztwa ograniczone są zarówno wymogiem, by odcinek pozbawiony kategorii był proporcjonalny do odcinka drogi nowo wybudowanej względnie uprzednio kaskadowo przekazanej, jak również zawartymi w art. 6 ust. 1, art. 6a ust. 1 i art. 7 ust. ustawy o drogach publicznych definicjami legalnymi wskazującymi na przesłanki zaliczenia dróg publicznych do określonej kategorii. Stanowisko takie zajęte zostało w licznych orzecznictwie Wojewódzkich Sądów Administracyjnych w tym wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18.03.2020 r. III SA/Wr 45/20, wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 08.07.2020r. II SA/Bd 1064/19, wyrok WSA w Krakowie z dnia 14.01.2020r. III SA/Kr 1134/19. Reasumując powyższe rozważania na grunt w/w uchwały należy stwierdzić, że uchwała ta nie spełnia nakładanych na nią wymogów formalnych. Istotą całej sprawy są następujące fakty:

1. Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego pismem z 27 lutego 2020 r. nr IT-I-B.8011.5.9.2019 wprowadził celowo w błąd Zarząd Powiatu w Żninie poprzez zapis cyt. „Nadmieniam, że Województwo Wielkopolskie w tym samym trybie pozbawi odcinek starodroża drogi krajowej nr 5 w zakresie swojego odcinka”. Okazało się, że dotyczy to śmiesznie krótkiego odcinka drogi wojewódzkiej o długości 0,602km, jak wynika z treści zaskarżanej uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego. Chodziło jedynie o pretekst ze strony Województwa Wielkopolskiego, aby na siłę „wcisnąć” do utrzymania dawną DK 5 Powiatowi Żnińskiemu o długości 26,541 km.
2. Takie działanie jest szkodliwe dla tworzonej nowej sieci dróg w tym rejonie. Dawna DK5 na odcinku od węzła Gniezno Północ do węzła Mieleszyn jest i będzie drogą wojewódzką o numerze 194A, a od węzła Mieleszyn drogą

powiatową (0,602 km w Powiecie Gnieźnieńskim i 26,541 km w Powiecie Żnińskim).

3. Takie postępowanie spowoduje obniżenie standardów utrzymania dawnej DK 5 o dwie kategorie. W szczególności chodzi o utrzymanie zimowe, a tym samym o zwiększenie zagrożenia dla pojazdów na tej drodze, która ma parametry techniczne dla typowej drogi wojewódzkiej.
4. Taka „sztuczka urzędnicza” polegająca na pozbyciu się dawnej DK 5 na rzecz Powiatu Gnieźnieńskiego i Powiatu Żnińskiego jest szkodliwa dla mieszkańców Powiatu Gnieźnieńskiego oraz Powiatu Żnińskiego, gdyż obniżają się w sposób nieuzasadniony standardy bezpieczeństwa na tej drodze szczególnie w okresie zimowym.

W uchwale nie uzasadniono lecz jedynie bez szczegółowego uzasadnienia stwierdzono, że pozbawienie odcinka drogi wojewódzkiej nastąpiło proporcjonalnie oraz, że odcinek tej drogi spełnia wymogi art. 6 ust.1 ustawy o drogach publicznych. Uchwała ta została podjęta z naruszeniem prawa. Zgodnie z orzecznictwem sądowo-administracyjnym uchwała organu jednostki samorządowej nie posiada merytorycznych powodów podjęcia aktu prawnego, powoduje to, że taka uchwała uchyla się spod kontroli organom nadzoru czy sądu, bowiem nie sposób dokonać oceny jej legalności. Obowiązek działania na podstawie prawa, w połączeniu z zasadą zaufania, stwarza po stronie organów władzy publicznej obowiązek uzasadnienia jej rozstrzygnięć. Obowiązek taki zaliczany jest do standardów demokratycznego państwa prawa. Zatem również uzasadnienie uchwały podejmowanej na podstawie art. 10 ust. 5a ustawy o drogach publicznych winno zawierać szczegółowe uzasadnienie wskazujące na spełnienie przesłanek zastosowania ww. przepisu w tym utraty/ braku spełnienia przez przekazywany odcinek drogi wojewódzkiej kryteriów uzasadniających uznawanie jej za drogę wojewódzką oraz wykonanie warunku spełnienia przesłanki proporcjonalności. W związku z powyższym podjęta uchwała jest sprzeczna z prawem i w trybie nadzoru winno nastąpić stwierdzenie jej nieważności zgodnie z art. 82 ust. 1 Ustawy o samorządzie województwa.

Na podstawie art. 82 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (DZ. U. z 2020r. poz.1668) Zarząd Powiatu w Żninie jednogłośnie postanowił wystąpić do Wojewody Wielkopolskiego o wszczęcie postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXII/422/20 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 września 2020 roku w sprawie pozbawienia kategorii odcinka drogi wojewódzkiej dawnej drogi krajowej nr 5 o przebiegu od skrzyżowania z drogą ekspresową S5 (węzeł Mieleszyn od granicy województw wielkopolskiego/ kujawsko-pomorskiego).

Ad.5.

Starosta Żniński – Liga Kobiet Polskich w Żninie dla WTZ „Promyk” złożyła wniosek dotyczący zwiększenia kwoty o 5.000 zł na działalność na rzecz osób niepełnosprawnych. Wydział Promocji i Rozwoju Lokalnego zaproponował nie uwzględniać powyższego wniosku, gdyż analizując ilość ofert składanych w priorytecie „Działalność na rzecz osób niepełnosprawnych” w roku 2019 (wpłynęła jedna oferta, która została odrzucona z przyczyn formalnych) i 2020 (wpłynęły 2 oferty - obie otrzymały dofinansowanie) niezasadne jest zwiększanie kwoty na zadania realizowane w ramach przedmiotowego priorytetu. W związku z licznymi zadaniami realizowanymi przez Powiat Żniński i związanymi z nimi obciążeniami finansowymi (konieczność zapewnienia środków finansowych na wkład własny w realizowanych przez powiat projektach) nie ma możliwości na wprowadzenie do budżetu na 2021 r. dodatkowych środków na priorytet „działalność na rzecz osób niepełnosprawnych”. Ponadto w Rocznym Programie Współpracy na 2021 r. wprowadzono nową formę wsparcia w postaci dofinansowania wkładu własnego organizacji, w przypadku uzyskania dotacji ze źródeł zewnętrznych (spoza samorządu powiatowego i samorządów gminnych), co wiąże się z koniecznością zabezpieczenia w budżecie dodatkowych środków finansowych. Potrzeba takiej formy wsparcia, zgłaszana była kilkakrotnie w latach poprzednich.

Starosta Żniński – kto z członków Zarządu jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku Ligi Kobiet Polskich w Żninie.

Zarząd jednogłośnie (5-przeciw przy pięciu obecnych) negatywnie zaopiniował ww. wniosek.

Ad.6.

Członek Zarządu Jacek Superczyński – czy jest już znana data otwarcia mostu w Gąsawie.

Starosta Żniński – prawdopodobnie może to być początek listopada br.

Ad.7.

Starosta Żniński – kończę posiedzenie Zarządu, dziękuję członkom Zarządu za udział w obradach i zamykam posiedzenie Zarządu. Posiedzenie zakończono o godz. 8⁵⁰.

Protokołował: Robert Frydryszek

Przewodniczący Zarządu

Zbigniew Jaszczuk